Appel à candidatures pour un projet de thèse en gestion (septembre 2015) :

Quel impact de la multiplication des modèles de gestion sur les services publics d'eau et d'assainissement : approche par les institutions et les instruments

Envoyer les candidatures **avant le 31 mars 2015** à [laetitia.guerin-schneider@irstea.fr](mailto:laetitia.guerin-schneider@irstea.fr)

|  |  |
| --- | --- |
| **Spécialité** | Sciences de gestion |
|  |  |
| **Ecole Doctorale** | Ecole Doctorale Economie et Gestion (EDEG) de Montpellier |
| **Directeur de thèse** | Ariel Eggrickx, HDR à Montpellier Research Management **(MRM)** [ariel.eggrickx@univ-montp2.fr](mailto:ariel.eggrickx@univ-montp2.fr) |
| **Co-Encadrant** | Lætitia Guérin-Schneider, chercheur à l'UMR Gestion de l'Eau Acteurs Usages **(UMR G-EAU)** (au sein d'Irstea). [laetitia.guerin-schneider@irstea.fr](mailto:laetitia.guerin-schneider@irstea.fr) |
| **Mots clefs** | modèle de gestion, institutionnalisation, contrôle de gestion, organisation, services publics d'eau |
| **Résumé** | Depuis trente ans, les services d'eau ont connu l'influence de plusieurs modèles managériaux : principes de service public, nouveau management public et indicateurs de performance, démarche qualité et certification (ISO 9000, 14000), responsabilité sociale d'entreprise, développement durable, gestion patrimoniale... Plutôt que de suivre l'innovation induite par l'un de ces modèles, la thèse entend aborder ce qui se passe à la rencontre entre ces influences. Comment de manière opérationnelle se joue la cohabitation entre ces modèles successifs ou concomitants ? Les logiques se renforcent-t-elles ou bien se neutralisent-elles ? Quels comportements stratégiques sont développés par les acteurs à la faveur de cette pluralité de référentiels légitimes ?  La thèse s'appuiera sur une approche de la sociologie néo-institutionnelle, mobilisée classiquement par les sciences de gestion, couplée à l'analyse de l'évolution des pratiques et des instruments de gestion (notamment ceux du contrôle de gestion interne et du reporting externe non financier) au sein d'organisations en charge des services d'eau (régies et opérateurs privés). |
| **Question de recherche** | Cette approche soulève deux questions.  Premièrement, par isomorphismes, certaines organisations pourraient être tentées d’adopter ces « mythes institutionnels » de façon cérémonielle, sans changer leurs activités (Meyer et Rowan 1977; DiMaggio et Powell 1983). Ainsi **se pose la question du découplage et du changement réel qu’ont apporté ces modèles managériaux dans le secteur de l’eau.**  Deuxièmement, ces modèles managériaux répondent à des logiques différentes, voire antinomiques. Par exemple, les principes de service public renvoient à la notion de valeur publique (Bozeman 2007), les indicateurs de performance et les démarches clientèles reflètent l'influence du nouveau management public inspiré des logiques de marché (Hood 1995), et les démarches environnementales et la RSE renvoient au paradigme du développement durable. **Se pose alors la question des effets d’une juxtaposition d’outils de gestion porteurs de logiques différentes au sein d'une même organisation.** |
| **Originalité de la recherche** | Depuis les travaux précurseurs de Meyer et Rowan (1977) et de Di Maggio & Powell (1983), une abondante littérature en sciences de gestion s'est intéressée au rôle des *mythes institutionnel*s dominants pour expliquer l'homogénéité au sein d'un secteur d'activité et la diffusion de certains outils de contrôle de gestion au sein d'une population d'organisations. Ces premiers travaux se situent à l'échelle du champ institutionnel (i.e. secteur d'activité régi par des institutions communes).  Des travaux plus récents s'intéressant au processus d'institutionnalisation des modèles idéaux dans les pratiques et les instruments de gestion, situés à l'échelle intra-organisationnelle (Burns et Scapens 2000; Hasselbladh et Kallinikos 2000; Dambrin, Lambert et al. 2007; Lounsbury 2008; Labatut, Aggeri et al. 2011; Colon et Guérin-Schneider sous presse). **L'originalité de la thèse, qui s'inscrirait dans cette seconde famille de travaux est de** **s'intéresser non pas à l'impact d'un modèle de gestion dominant sur l'organisation interne mais d'analyser ce qui se joue dans l'influence conjointe de plusieurs modèles**. Le concept de logique institutionnelle (Alford et Friedland 1985) pourra éclairer la question. Travailler sur les effets croisés, antagonistes ou coordonnés de plusieurs logiques institutionnelles et les instruments de gestion multiples qui en résultent est original. Cette situation laisse la place au jeu des stratégies d'acteurs, libres d'adopter le mythe qui va le mieux répondre à leur intérêt.  **L'exploration portera aussi par les outils de gestion, dans la lignée de la recherche-intervention** (Moisdon 1984; David 2008). Les outils de gestion portent en eux une philosophie gestionnaire et une vision simplifiée de l'organisation (Hatchuel et Weil 1992; Moisdon 1997). Ils éclairent sur les changements organisationnels et sur la diffusion des mythes institutionnels.  **Ainsi la thèse se déroulera à l'articulation entre trois niveaux** : institutions (règles et valeurs), instruments de gestion et acteurs. Il en résulte des pratiques, des structurations de l'organisation et au final des résultats (performances atteintes, services rendus).  Sur le plan des résultats opérationnels, la thèse permettra d'évaluer de manière critique l'intérêt des outils mis en œuvre pour prendre en compte les dimensions sociales et environnementales et de considérer quels sont ceux qui aboutissent à de réels changements dans la gestion des services. |
| **Méthode et terrains** | Ce travail s'inscrit à la fois dans le champ de la gestion publique et dans celui de la comptabilité sociale et environnementale.  L'approche privilégiée sera **l'étude qualitative**, dont l'intérêt a déjà été souligné dans le champ de la comptabilité (Scapens 1990; Van Helden 2005; Parker 2012). Toutefois, si cela s'avérait utile, une enquête par questionnaire pourrait être conduite pour mieux quantifier la diffusion des différents modèles et des instruments de gestion (par exemple pratique de rapport RSE, utilisation des indicateurs de performance non financiers, certification iso 9 000 ou 14 000…).  De manière concrète, elle s'appuiera d'abord sur une analyse bibliographique pour identifier les mythes dominants. La seconde étape sera une phase d'entretiens et une immersion dans au moins deux services d’eau respectivement gérés en régie et en délégation. Outre l'intérêt de capter le rôle de l'effet de taille (PME versus multinationale) ce choix permettra d'analyser l'influence du mode de gestion : on peut faire l'hypothèse que le contexte de gestion publique ou privé modifie les processus d'institutionnalisation des différents modèles. |
| **Financement** | Le financement d'une demi-bourse de thèse (18 mois) par Irstea est déjà acquis.  Le complément de financement sera à confirmer et le (la) candidat(e) pourra être mobilisé pour défendre son projet de recherche notamment dans le cadre des financements de bourse doctorale. |
| **Equipes de recherche d'accueil à Montpellier** | **Montpellier Research Management** est une unité de recherche qui associe l'Université de Montpellier et Montpellier Business School. L'unité comporte en particulier un axe de recherche consacré au rôle des acteurs et des instruments de gestion au sein des organisations et un groupe thématique sur comptabilité et société.  **L'UMR Gestion de l'Eau Acteurs Usages** associe Irstea, le CIRAD, l'IRD, Montpellier Sup Agro et AgroParis Tech. Il s'agit d'une unité pluridisciplinaire qui focalise sur les enjeux de la gestion de l'eau au nord comme au sud. |
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